# 정보

# Wolfgang Amadeus Mozart: *Symphony No. 29 in A major, K. 201*

## 개요

- 작곡가 : Wolfgang Amadeus Mozart (1756–1791)
- 작품명 : *Symphony No. 29 in A major, K. 201* (K. 186a, 《교향곡 29번 가장조》)
- 장르 : 관현악 교향곡
- 작곡 : 1774년, 자필 표기의 4월 6일 읽기가 널리 채택됨
- 초연 : 정확한 날짜·장소·연주자는 확인되지 않음
- 출판 : 1811년 A. Kühnel 파트, 1880년 Breitkopf & Härtel 총보
- 공식 구성 : 네 악장, 제 3악장은 미뉴에트와 트리오
- 연주 시간 : 녹음과 반복에 따라 약 18–31분

## 출판 정보

Mozarteum의 작품 데이터베이스는 이 곡을 K. 201과 K. 186a로 함께 식별하고, A장조와 오보에 2·호른 2·현악의 기본 편성을 제시한다. 자필 총보는 1774년 4월 6일과 잘츠부르크라는 표제를 읽을 수 있지만 날짜와 장소가 심하게 지워져 있다. 1811년 Leipzig의 A. Kühnel이 파트를 처음 출판했고, 1880년 Breitkopf & Härtel 총보와 1957년 Hermann Beck 편집 Neue Mozart-Ausgabe가 뒤를 이었다. 현재의 Bärenreiter 총보 BA 4722와 연구용 총보 TP 43은 NMA Urtext에 기반한다.

- International Mozarteum Foundation, K. 201 작품 기록
- IMSLP: *Symphony No. 29 in A major, K. 201/186a*

볼프강 아마데우스 모차르트의 이 교향곡은 잘츠부르크 시기에 쓴 네 악장 작품이다. *Allegro moderato*, *Andante*, *Menuetto mit Trio*, *Allegro con spirito*가 차례로 이어지며, 작은 관현악 편성 안에서 주제의

대비와 각 성부의 응답을 정교하게 조직한다. 자필 표기의 날짜와 정확한 첫 공연이 불확실하다는 점 때문에, 작품의 연대와 연주 관행은 확인된 원고·판본 자료와 후대 해석을 나누어 살필 필요가 있다.

## 소요 시간

실제 녹음 시간은 반복과 템포에 따라 크게 달라진다. Peter Maag의 녹음은 17분 44초, Otto Klemperer는 21분 19초로 기록되며, Cleveland Orchestra의 2023년 실황은 22분 09초, Eduard van Beinum의 1956년 녹음은 22분 49초다. Mozart Akademie Amsterdam과 Jaap ter Linden의 2006년 녹음은 31분 06초로 더 길다. 이 차이는 연주 방식과 반복 선택을 함께 반영하므로, 한 가지 고정 시간보다 약 18–31분의 실제 범위를 제시하는 편이 정확하다.

## 편성

공식 작품 목록과 현행 악보가 공통으로 제시하는 기본 편성은 다음과 같다.

- 목관악기: 오보에 2
- 금관악기: 호른 2
- 현악기: 제1바이올린, 제2바이올린, 비올라, 첼로와 콘트라베이스

트럼펫, 팀파니, 하프는 기본 편성에 포함되지 않는다. 일부 18세기 사본 제목에는 바순이 적혀 있고 현대 연주자가 저음 보강을 위해 바순을 쓰기도 하지만, 모차르트의 원래 독립 바순 파트였다고 단정할 근거는 충분하지 않다. 따라서 바순은 작품의 고정 편성이 아니라 사본과 연주 관행의 변이로 다룬다.

# 네 악장의 흐름

# I. *Allegro moderato*

제1악장은 조용한 하강 음형과 가장조 음계의 윤곽을 내놓은 뒤, 빠르지만 과장되지 않은 운동으로 확장한다. A장조의 밝음은 처음부터 크게 폭발하기보다 작은 동기와 성부 간 모방을 통해 쌓인다. 첫 악장과 피날레를 소나타 형식으로 설명하는 프로그램 노트가 있지만, 형식명은 분석상의 정리이며 자필 표제에 포함된 말은 아니다. 제시부 반복을 할지 여부에 따라 악장의 인상과 전체 시간도 달라진다.

# II. *Andante*

느린 악장은 오보에와 현악의 섬세한 대화를 중심으로 흐른다. D장조의 부드러운 선율과 약음기 현을 연결하는 해설이 있으며, 이는 제1악장의 투명한 운동을 실내악적인 호흡으로 바꾸는 청취 단서가 된다. 악장 자체는 *Andante*로만 표기되므로, 특정 정서나 문학적 장면을 제목에서 직접 끌어내지는 않는다.

III. Menuetto mit Trio

세 번째 악장은 미뉴에트와 트리오로 나뉜다. 미뉴에트의 규칙적인 춤과 트리오의 보다 유연한 선율이 대비되며, 작은 편성이 각 성부의 발음을 또렷하게 한다. NMA는 미뉴에트와 트리오를 별도 쪽수로 배치하고, 현대 연주에서는 두 부분의 반복 여부가 녹음마다 다르게 나타난다.

IV. Allegro con spirito
마지막 악장은 빠른 추진력과 정교한 주제 처리를 결합한다. 현악의 민첩한 움직임과 오보에 ·호른의 짧은
응답이 A장조의 밝은 결말을 향해 모이며, 앞선 악장의 균형을 압축해 보여 준다. 피날레를 미래의 대규모 교향곡으로 가는 예고로 읽는 해석은 가능하지만 , 모차르트가 이 작품에 그런 전기적 목표를 부여했다는 직접 기록은 없다.

자필 원고와 작곡 시기
International Mozarteum Foundation, Morgan Library, Bärenreiter와 IMSLP는 자필 표기를 1774년 4월 6일로 읽는다. 표제의 날짜와 잘츠부르크라는 장소명은 지워지거나 덧칠된 상태여서, 완전히 보존된 잉크를 그대로 옮긴 날짜는 아니다. Mozarteum의 넓은 작품 연대 범위는 1773년 3월부터 1775년 5월까지로
제시되지만 , 자필과 출판사 자료는 1774년을 중심에 둔다. NMA의 편집자 자료에는 1774년 2월부터 4월 사이로 보는 학설도 남아 있다.

자필 총보는 원래 다른 여덟 교향곡과 함께 묶여 Cranz III라는 묶음으로 전해졌다. Leopold von Sonnleithner, A. Cranz Verlag와 개인 소장을 거친 뒤 현재의 Morgan Library 기록으로 이어지는 소장
경로가 정리되어 있다. 이 원고는 작곡 연대와 악장 배열을 직접 보여 주지만, 최초 공연의 날짜나 연주자
명단까지 알려 주지는 않는다.

최초 공연과 1783년 편지
K. 201의 최초 공연은 정확한 날짜와 장소, 단체와 연주자가 확인되지 않았다. Cleveland Orchestra의 프로그램은 세계 초연일을 알 수 없다고 명시하고, 잘츠부르크에서 연주되었을 가능성만 추론한다. 1774년 8 월 6일이나 7일을 자필 또는 초연 날짜로 연결하는 기록은 주요 원고 ·기관 자료에서 재현되지 않는다.

1783년 1월 4일 모차르트가 아버지 Leopold에게 보낸 편지는 K. 201을 포함한 네 교향곡의 파트를 보내
달라고 요청한다. 이 편지는 작품이 빈에서 다시 사용되었거나 연주될 가능성을 보여 주지만, 그 공연이
최초였는지 이미 잘츠부르크에서 초연된 작품의 재연이었는지는 말해 주지 않는다. 따라서 편지의 존재를
초연 날짜의 증명으로 바꾸지 않는다.

판본과 바순의 문제
1811년 A. Kühnel의 파트판은 K. 201이 19세기 초부터 유통되었음을 보여 준다. 1880년 Breitkopf & Härtel 총보는 Gustav Nottebohm, Carl Reinecke, Paul Waldersee의 편집 정보와 함께 등록되어 있고, 1957년 NMA IV/11/5는 Hermann Beck이 편집했다. Bärenreiter의 BA 4722는 이 NMA 텍스트를 바탕으로
한 현행 Urtext다.

작품의 기본 편성은 오보에 2, 호른 2, 현악이지만 , Mozarteum 사본 목록의 한 제목에는 바순이 포함된다. The Classical Source의 Mackerras 음반 평론도 일부 현대 연주자가 바순으로 저음을 보강한다고 설명한다. 이것은 특정 사본과 연주가 남긴 선택이지, 자필 총보에 독립 바순 파트가 있었다는 직접 증거는 아니다.
판본을 명시하지 않은 연주 비교에서 바순의 유무를 작품의 절대적 편성으로 일반화하지 않는다.

반복과 연주 관행
반복은 녹음마다 서로 다르게 처리된다. The Classical Source는 Mackerras와 Scottish Chamber Orchestra가 제 1악장의 두 반복을 모두 취했다고 기록한다. MusicWeb의 Maag·Klemperer 비교에서는
Maag가 첫 두 악장의 반복을 하지 않고, Klemperer가 제 1악장 제시부 반복만 취한 것으로 설명한다. Tom Service는 Hogwood가 모든 반복을 취한 연주로 평가한다. 이 사례들은 18세기 작품의 반복을 현대 지휘자가 어떻게 설계하는지 보여 주지만, 모차르트가 모든 연주에 하나의 반복 규칙을 남겼다는 뜻은 아니다.

시간 차이도 반복과 연결된다. Maag의 17분 44초와 Klemperer의 21분 19초는 같은 작품이 서로 다른
속도와 반복으로 얼마나 달라지는지 보여 주며, Cleveland와 van Beinum의 22분대 실황 ·녹음은 오늘날 흔히 접하는 중간 범위에 놓인다. Jaap ter Linden의 31분 06초는 더 느린 템포 또는 반복 선택을 포함할 수 있지만 , 해당 카탈로그는 요인을 따로 설명하지 않는다.

Salzburg 교향곡과 해석의 위치
Martin Pearlman과 Marianne Williams Tobias의 프로그램 노트는 K. 201을 잘츠부르크 시기 교향곡의
중요한 성취로 설명한다. 이 평가는 작품의 구조와 성부 처리에 대한 후대의 해석이다. 1773년 빈 방문과 Sturm und Drang 양식을 K. 201의 정서적 대조와 연결하는 설명도 있지만, 특정 악절의 원인을 모차르트가 직접 밝힌 자료는 없다.

K. 201을 훗날의 Jupiter 교향곡으로 가는 단계라고 부르는 표현은 음악사적 비교에 속한다. 공식 카탈로그와 모차르트의 편지는 그런 명칭을 사용하지 않는다. 작품을 잘츠부르크의 기능적 행사 음악으로만 축소하지 않으면서도 , 후기 빈 교향곡의 목표를 미리 투사하지 않는 균형이 필요하다.

주요 자료

Morgan Library & Museum, K. 201 자필 총보

- Bärenreiter, K. 201 □□
- Neue Mozart-Ausgabe, IV/11/5 □□
- Mozarteum, NMA Online □□
- Mozart Letters and Documents, 1783□ 1□ 4□ □□
- Cleveland Orchestra, K. 201 □□□□ booklet
- Boston Baroque, K. 201 □□
- Indianapolis Symphony Orchestra, □□□□ □□
- The Guardian, Mozart 29□ □□ □□
- Naxos, van Beinum □□ □□
- Apple Music Classical, Mozart Akademie Amsterdam □□
- MusicWeb International, Maag·Klemperer □□ □□
- The Classical Source, Mackerras □□ □□
- The Mozart Portal, K. 201 □□ □□

---

Revision #1
Created 2026-10-04 10:03:55 UTC by □□□
Updated 2026-10-04 10:03:55 UTC by □□□